

# Las rutas de la democracia. Elecciones locales en México

Coordinador:

Víctor Alejandro Espinoza Valle



En  
sociales

# **Las rutas de la democracia. Elecciones locales en México**

Víctor Alejandro Espinoza Valle  
(Coordinador)



## Índice

Introducción. Los poderes compartidos en México <i>Víctor Alejandro Espinoza Valle</i>	7
La victoria electoral panista que puso fin al Cerverato: los comicios yucatecos de mayo de 2004 <i>Efraín Eric Poot Capetillo</i>	23
Chihuahua 2004: una elección sin memoria <i>Alberto Aziz Nassif</i>	35
Las elecciones locales de 2004 en Durango <i>Luis Miguel Rionda Ramírez</i>	55
Los comicios en Zacatecas en el 2004. El sinuoso camino hacia la legitimidad electoral <i>Francisco Muro González</i>	79
Elecciones del 2004 en Aguascalientes <i>Andrés Reyes Rodríguez</i>	101
Baja California 2004: abstencionismo y alternancia priísta <i>Víctor Alejandro Espinoza Valle</i>	123
Elecciones locales en Chiapas 2004: diputados y municipios <i>Silvia Gómez Tagle</i>	141
Michoacán en la era de la alternancia <i>Jaime Rivera Velázquez</i>	171
Los cambios detrás de la continuidad. Las elecciones poblanas de 2004 <i>Víctor Manuel Reynoso</i>	183
Elecciones generales sinaloenses del 2004 <i>Ernesto Hernández Norzagaray</i>	205

Diseño, cuidado y producción editorial: *Ediciones Eón*

ISBN: 978-968-9323-01-3

Primera edición: 2007

© Centro de Estudios de Política Comparada, A.C.  
Cerrada de Tajín núm. 93-202  
Colonia Santa Cruz Atoyac  
Deleg. Benito Juárez  
C.P. 03310, México, D.F.  
Tel. 56 04 79 92

© Ediciones y Gráficos Eón, S.A. de C.V.  
Av. México-Coyoacán núm. 421  
Col. Xoco, Deleg. Benito Juárez  
C.P. 03330, México, D.F.  
Tels.: 56 04 12 04, 56 88 91 12  
administracion@edicioneon.com  
www.edicioneon.com

Impreso y hecho en México  
*Printed and made in Mexico*

Elecciones y pluralismo limitado en Tamaulipas <i>Marco Antonio Cortés Guardado</i>	229
Las elecciones del 3 de julio de 2005 en el Estado de México. Análisis y perspectivas <i>Eduardo Rodríguez Manzanares</i>	249

## INTRODUCCIÓN

### LOS PODERES COMPARTIDOS EN MÉXICO

*Víctor Alejandro Espinoza Valle\**

La distribución del poder político en México ha cambiado de manera importante a partir de los años noventa. El poder local y su concreción a través de la constitución de los ayuntamientos, congresos y gubernaturas, se ha transformado para dejar atrás la historia de plena hegemonía del Partido Revolucionario Institucional. Hoy, la alternancia política aparece como un fenómeno regular que transmite el poder entre partidos políticos. Tres de ellos, PRI, PAN y PRD, se disputan el control de los poderes locales. Sin embargo, la alternancia política es un fenómeno reciente. Si bien

\* Doctor en Sociología Política por la Universidad Complutense de Madrid y en Ciencia Política por la Universidad Nacional Autónoma de México. Investigador del Departamento de Estudios de Administración Pública de El Colegio de la Frontera Norte (El Colef), investigador nacional Nivel 2 por el Sistema Nacional de Investigadores, coordinador del Seminario Nacional sobre Procesos Electorales (IFE, Segob, SOMEE, FLACSO, UDG, UdeGTO., AMCEE) y consejero electoral del Instituto Federal Electoral en Baja California. De febrero de 1999 a octubre de 2004 fue secretario general académico de El Colef y de noviembre de 2004 a noviembre de 2005, director de la revista *Frontera Norte* de la misma institución. Recibió el Premio Nacional de Administración Pública 1992, que otorga el INAP, y el Reconocimiento al Mérito Profesional 1994 por parte de la UABC. De enero de 1995 a febrero de 2000, fue miembro del International Advisory Council del Centro de Estudios México-Estados Unidos de la Universidad de California en San Diego (La Jolla). Es autor de *Don Crispín. Una crónica fronteriza* (1990, 1992, 2002), *Reforma del Estado y empleo público* (1993), *Miradas y querencias* (1995), *Clases medias y pequeñas burguesías* (1997), *Alternancia política y gestión pública. El Partido Acción Nacional en el gobierno de Baja California* (1998, 2000). Coordinador de *Modernización educativa y cambio institucional en el norte de México* (1999) y *Alternancia y transición política ¿Cómo gobierna la oposición en México?* (2000). En el año de 2003 publicó el libro: *La transición difícil. Baja California 1995-2001*; en 2004 *El voto lejano. Cultura política y migración México-Estados Unidos*. En el mes de octubre de 2005 apareció el libro *Después de la alternancia. Elecciones y nueva competitividad electoral*, coordinado con Luis Miguel Rionda.



los primeros candidatos locales de oposición se registran en los años cuarenta, y es cuando el PAN logra el reconocimiento de su primer candidato a alcalde en la ciudad de Quiroga, Michoacán (Manuel Torres Serranía, en 1947), así como su primera diputación local en el distrito de Zamora, Michoacán (Alejandro Hernández Sánchez),<sup>1</sup> no obstante, a partir de ese momento los triunfos electorales de candidatos no priístas fueron la excepción durante más de treinta años. Será sólo desde 1989 cuando el sistema autoritario se empiece a abrir, y se logre el reconocimiento de victorias de candidatos de oposición. Es en ese año que tiene lugar la primera alternancia política estatal, al triunfar el candidato del PAN a la gubernatura de Baja California, Ernesto Ruffo Appel. Pero sería también en esta entidad donde, en virtud de las elecciones de ese 1989, se configuró el primer gobierno dividido, pues los diputados panistas no lograron la mayoría absoluta en el Congreso.

A nivel federal, las elecciones de 1997 arrojaron la conformación del primer gobierno dividido, pues el partido del presidente Ernesto Zedillo Ponce de León perdió la mayoría absoluta en la Cámara de Diputados. A partir de entonces, esta conformación del poder se ha repetido como producto de las elecciones de 2000 y 2003. En ambos años, las legislaturas LVIII y LIX no reportaron mayoría absoluta de ninguna de las fracciones, con lo cual el gobierno dividido se consolidó, pues en ambas cámaras el presidente Vicente Fox no tuvo la mitad más uno de los legisladores de su partido. Las perspectivas a partir de las elecciones del 2 de julio de 2006, indican que habrá continuidad de los gobiernos divididos, es decir, que el partido político del candidato triunfador a la presidencia de la República no logrará la mayoría de las curules en el Congreso de la Unión. Así, el mapa político mexicano se torna complejo y se cubre de diversos colores. Atrás quedó la época de la hegemonía electoral del PRI. Y con ello se abre paso a una nueva etapa en el proceso de construcción de la democracia política mexicana.

Este libro incluye doce trabajos sobre las elecciones locales que tuvieron lugar en 2004 y 2005, y es de utilidad para reconocer las rutas de la democracia mexicana. Como sabemos, el trayecto seguido por la democratización política por la vía electoral, ha sido calificado como una vía federalista o centrípeta,<sup>2</sup> por ocurrir de la periferia al centro; es decir, a partir de los triunfos de candidatos de oposición en elecciones locales, para posteriormente arribar el cambio al Congreso de la Unión y a la presidencia de la República. De ahí la importancia por conocer cómo se movió el mapa político bajo el “gobierno del cambio”, como se autocalificó la administración encabezada por Vicente Fox. Es útil también, porque permite reconocer muchas de las claves de la disputa por el poder local en los años recientes y en el futuro mediato.

<sup>1</sup> Llama la atención que también de Michoacán fue el primer diputado federal de oposición, al reconocérsele el triunfo en 1946 al panista Miguel Ramírez Munguía; asimismo, sería del PAN el primer senador no priísta en 1991: Héctor Terán Terán de Baja California.

<sup>2</sup> Véase Yemile Mizrahi, “Democracia, eficiencia y participación: los dilemas de los gobiernos de oposición en México”, en *Política y Gobierno*, vol. II, núm. 2, Centro de Investigación y Docencia Económicas, segundo semestre 1995, p. 180.

En el sexenio que siguió al triunfo electoral de Vicente Fox, se llevaron a cabo una gran cantidad de procesos electorales. Si tomamos el periodo 2000-2006, tuvieron lugar 37 elecciones de gobernadores, así como 76 para elegir congresos y ayuntamientos. El año con mayor número de comicios fue el 2004. Ese año se renovaron diez gubernaturas, y hubo elecciones municipales en 14 estados y para la integración de congresos. En relación con la renovación de ayuntamientos; también el 2001 reportó el mismo número de comicios; sin embargo, en lo que respecta a gubernaturas solamente hubo la mitad que en 2004, con cinco elecciones. Llama la atención el que el único año en que no se registró alguna elección para gobernador fue el 2002.

Como podemos observar en el **Cuadro 1**, que se refiere a la conformación de los ejecutivos estatales antes, durante y después de la elección presidencial de 2000, se han registrado cambios importantes en la constitución del poder en las entidades. En primer lugar, es de llamar la atención el crecimiento de la política de alianzas para acceder al poder. Éstas han venido creciendo en forma significativa desde 1999, cuando triunfó el candidato de la alianza encabezada por el PAN y conformada con el PRD, PT y PRS, en el estado de Nayarit. En las elecciones concurrentes del 2000 triunfó otra alianza en Chiapas, encabezada también por el PAN y conformada con el PRD, PT y PVEM. Sin embargo, en posteriores elecciones y hasta inicios de 2006, son 11 las coaliciones en poderes ejecutivos estatales; de ellas, 7 son encabezadas por el PRI, 3 por el PAN y 1 por el PRD. Ello nos habla de la nueva realidad política del país, donde no parece suficiente el que un solo partido político logre triunfar en elecciones competidas. En síntesis, se trata de una nueva forma de hacer política.

En segundo lugar, es interesante resaltar cómo ha venido cambiando la conformación de las gubernaturas antes y durante el lustro de gobierno de Vicente Fox. Una retrospectiva de los años previos muestra que el PAN gobernaba en 6 estados, y había además una coalición encabezada por el PAN y el PRD; mientras que el PRD gobernaba en 4 entidades y el PRI lo hacía en 21. En las elecciones que tuvieron lugar en 2000, el “efecto Fox” fue evidente. De las 5 gubernaturas en disputa, una —la de Chiapas— fue ganada por una coalición encabezada por el PAN y el PRD (más PT y PVEM). En las otras 4 elecciones concurrentes, el PRD refrendó su triunfo de 1997 en el DF, pero el PAN repitió en dos (Guanajuato y Jalisco) y triunfó por primera vez en Morelos. Así, el PAN llegó a 7 gubernaturas, y 2 fueron para coaliciones; el PRD se quedó con 4 y el PRI descendió a 2, para ahora tener 19. Sin embargo, en las elecciones posteriores al año 2000, el mapa de las gubernaturas se ha desplazado hacia las coaliciones. El PAN se siguió sosteniendo con 7, aunque además encabezó 3 coaliciones; mientras que el PRD hizo lo mismo, al refrendar en términos generales su número (4), pero adicionó una por la vía de la coalición (perdió Tlaxcala, sumó Guerrero, pero volvió a ganar Baja California Sur haciendo alianza con Convergencia). El PRI volvió a perder 2 gubernaturas respecto al año 2000, pues encabezó 7 alianzas y ganó 10 entidades, para colocarse en 17. Así, pese a la alternancia en el Poder Ejecutivo Federal, el PRI sigue gobernando en la mayoría de las entidades del país. Es muy probable que du-

rante 2006, en las 6 elecciones para renovar los ejecutivos, se refrenda la distribución partidaria de los mismos.

En el **Cuadro 2**, se muestra con claridad la distribución de los poderes compartidos en México. Se observa, además, la trayectoria de los tipos de gobierno que existen a nivel de las entidades de la República. En primer lugar, hasta el mes de enero de 2005, encontramos 18 gobiernos unificados (cuando un partido posee mayoría absoluta en el Congreso y ha ganado la gubernatura) y 14 gobiernos divididos. El PRI es el partido que mayor número de gobiernos unificados encabeza, con un total de 13, mientras que el PAN tiene 3 y el PRD sólo 2. En segundo lugar, en 10 entidades se han mantenido gobiernos unificados durante las últimas tres o cuatro elecciones locales. En 7 de ellos nunca ha variado la situación de gobiernos unificados, es decir, no ha habido alternancia política estatal, ni pérdida de la mayoría absoluta por parte del partido del gobernador, el PRI (Campeche, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Sinaloa y Tamaulipas). En 3 más, (Chihuahua, Nuevo León y Yucatán), también se han mantenido los gobiernos unificados pero registrando alternancia en la gubernatura. Encontramos, también, otro grupo de entidades que muestran una regularidad contraria a los gobiernos anteriores; es decir, que han mantenido una constancia de gobiernos divididos sin alternar gobiernos unificados: se trata del Estado de México, Morelos, Querétaro, Tlaxcala y Zacatecas. En el resto de los 17 estados se alternan los dos tipos de gobiernos, producto de las últimas elecciones registradas.

El **Cuadro 3** complementa la información anterior, pues muestra la composición de los congresos locales por año, en el periodo 2000-2005. Atendiendo a la forma como concluyeron los años electorales, resulta paradójico que sea en el 2000, con el triunfo del PAN en la contienda presidencial, cuando el PRI alcanza el mayor número de diputaciones locales con 546 de 1,121, es decir, el 48.71% del total. Por el otro lado, el reporte más bajo lo tiene en 2005, cuando registra el 41.7%. Sin embargo, es importante resaltar que el PRI tuvo la mayoría de escaños durante todo el periodo analizado. Para el partido del presidente, el año con mayor número de asientos en los congresos locales es el 2001, cuando alcanza el 30.4% de los 1,115 escaños. Mientras que para el PRD es el año 2005 el mejor de los registrados con 226 curules, es decir, cuando registra el 20.05% del total de las diputaciones locales.

El **Cuadro 4** muestra información de suma importancia acerca de los gobiernos locales: la distribución del poder a nivel municipal. Antes del año 2000, mediante las elecciones de los años 1997 a 1999, es decir, las inmediatas anteriores a 2000, el PRD y el PAN llegaron prácticamente empatados, pues el primero gobernaba en 283 alcaldías y el PAN lo hacía en 292. Mientras que el PRI sumaba 1,390 y otros partidos ganaron 37 municipios. Mención aparte merece el caso de las alcaldías oaxaqueñas gobernadas por usos y costumbres. Sin embargo, contrario a lo que sucedió a nivel de las gubernaturas y en las elecciones federales, en el caso municipal no podemos hablar de un "efecto Fox". En las 12 elecciones concurrentes de 2000, donde se disputaron 789 alcaldías, el PAN ganó en 225, el PRD en 87, otros partidos 30, pero el PRI se alzó con 447 triunfos.

En la tercera columna de cada uno de los apartados del cuadro reunimos información de los resultados electorales de los años inmediatos posteriores al 2000: el 2001 y el 2002. Eso nos permite tener una imagen de conjunto del comportamiento político en el país durante el primer bienio del gobierno de Vicente Fox. Si en el año de 2000, el PAN se alzó con la victoria en 225 municipios (138 menos que el PRI), en el bienio siguiente los números cayeron de manera notable: sólo ganó 137 en 19 elecciones; 88 menos que en las 12 elecciones del 2000. Sin embargo, tanto el PRD como el PRI incrementaron sus victorias. Para el PRD el incremento de triunfos fue de 132, al pasar de 87 victorias en el 2000 a 219 en el 2001 y 2002. El partido más ganador fue el PRI con 398 alcaldías ganadas, subiendo de 447 a 845. Otros partidos minoritarios también vieron decrecer sus números de manera relativa, pasando de 30 a 27.

Si tomamos la última columna de cada uno de los apartados, podemos observar que la recuperación panista se dio en el periodo 2003-2005. En efecto, el PAN pasó de 137 alcaldías a 540, un aumento de 403; más significativo que el del PRD, el cual fue de 185, al pasar de 219 a 404. Para el PRI el aumento municipal se cifró en 122, al pasar de 845 a 966. Otros partidos pequeños también aumentaron sus números absolutos al situarse en 110, al término del año 2005.

En el **Cuadro 5** se presenta un resumen del comportamiento electoral en el periodo 2000-2005. Representa un escenario interesante en el que tuvieron lugar las elecciones federales y concurrentes de 2006. Asimismo, el **Cuadro 6** arroja los datos de votos recibidos por cada una de las organizaciones políticas en el conjunto de las elecciones locales durante los últimos 5 años. Lo interesante es que no necesariamente el número de votos recibidos se traduce directamente en la representatividad alcanzada. Es decir, que las cuotas de representación proporcional permitidas en el año en que un partido registra el mayor porcentaje de votos alcanzados, no se traduce directamente en más puestos conseguidos. Por ejemplo, esto le sucedió al PRI en el 2005, cuando obtuvo 6.3 millones de votos, que representan el 46.4% del total de sufragios emitidos en 7 elecciones locales; si bien en número de gubernaturas es su mejor año (6 de 8 en disputa), no lo es en cuanto a los ayuntamientos ganados o en el número de curules obtenidas en congresos. Justamente, por el sistema de representación proporcional, el caso contrario es el del PRD; el 2005 es su mejor año en términos de gubernaturas (Guerrero y Baja California Sur —esta última en alianza con Convergencia—); presidencias municipales (75 de 232, con un porcentaje de 32.3%), y escaños en los congresos con 57 de un total de 186 en disputa, lo que representa un porcentaje de 30.65%. En el caso del PAN, el año en que mayor número de votos recibió fue el 2003, cuando logra una cifra muy cercana a la del PRI: 11.499,716, lo que representa el 34.6% de los sufragios (el PRI obtuvo el 35.7%). Esto sólo se reflejó en el ámbito de los ayuntamientos, pues obtuvo 199, representando un 34.3%. En los congresos su mejor año sería el 2000 con 202 diputaciones (42.17% del total); similar a lo obtenido en las gubernaturas: 4 ganadas de las 5 en disputa (una, la de Chiapas, mediante una amplia alianza con el PRD, PT y PVEM). Aunque en los municipios sus resultados son magros, alcanzando sólo el 28.5% de los puestos en disputa. El llamado "efecto Fox"

fue muy limitado en elecciones locales y sólo es aplicable parcialmente para ese año. En 2001, es notoria la caída del PAN en los congresos (bajó a 23.84%, mientras que el anterior fue de 42.17%), y en alcaldías, pues sólo triunfó en 96 de 1,420 en juego (representando el 6.8% del total).

La situación previa a las elecciones de 2006,<sup>3</sup> fue la siguiente: de las 32 gubernaturas, el PRI gobierna en 11 y encabeza otras 7 en coalición; el PAN lo hace en 7 y encabeza 3 coaliciones, mientras que el PRD cuenta con 3 y una más por la vía de la alianza. Respecto a los congresos, el PRI cuenta con 470 diputados, el PAN 317 y el PRD 226; otros partidos y coaliciones cuentan con 114. Asimismo, el PRI es mayoría absoluta en 13 congresos, el PAN en 3, mientras que el PRD en 2. De 2,442 municipios, el PRI gobierna en 966, el PAN en 540, mientras que el PRD lo hace en 404. Otros partidos en 110, mientras que los ayuntamientos que se rigen por usos y costumbres suman 422.

Este libro reúne las colaboraciones de doce destacados académicos, y de ellas once de los procesos analizados corresponden al 2004, y uno más estudia los comicios del Estado de México durante 2005. Como vimos, el 2004 fue el año más intenso en elecciones locales bajo el "gobierno del cambio": se disputaron 10 gubernaturas, se renovaron 14 legislaturas, y hubo la elección de 1630 alcaldes en 14 entidades. De esos procesos da cuenta este libro, incluyendo el análisis de los comicios para gobernador del Estado de México en 2005. Considero que es una obra útil para reconocer los caminos y rutas de la democratización nacional, en una de las aristas más conspicuas: los procesos electorales. Fue a nivel local donde inició la alternancia gubernamental, un espacio que permite pulsar las preferencias electorales de la ciudadanía nacional. La obra aspira a brindar un panorama general de la forma en la que ha transcurrido nuestra transición política, permitiendo vislumbrar las rutas hacia la consolidación democrática.

Deseo expresar mi agradecimiento a El Colegio de la Frontera Norte por el apoyo brindado para la culminación de este libro. A Saúl Salazar Jiménez por su invaluable trabajo de acopio y procesamiento técnico de la información, así como a Carmen Gavilanes por la integración de los materiales de la obra.

<sup>3</sup> Las elecciones de 2006 fueron las siguientes: el 12 de marzo renovación de 125 alcaldías y de 200 diputados en el Congreso del Estado de México. El 2 de julio, elecciones para gobernador en el Distrito Federal, Guanajuato, Jalisco y Morelos. Las 11 alcaldías y 35 diputados en Campeche; 10 alcaldías y 25 diputados en Colima; 16 delegados y 66 diputados en el Distrito Federal; 46 alcaldías y 36 diputados en Guanajuato; 124 alcaldes y 40 diputados en Jalisco; 33 alcaldes y 30 diputados en Morelos; 51 alcaldías y 42 diputados en Nuevo León; 18 alcaldes y 25 diputados en Querétaro; 58 alcaldías y 27 diputaciones en San Luis Potosí; y 72 alcaldes y 33 diputados en Sonora. El 20 de agosto elección de gobernador en Chiapas, y finalmente el 22 de octubre se cerró el año electoral 2006 con la renovación de la gubernatura, 17 alcaldías y 31 diputaciones en el estado de Tabasco.

**Cuadro 1**  
**Estados de la República Mexicana: elecciones para gobernador, antes, durante y después del 2000**

Estado	Año de elección político que gobierna	Partido político que gobierna	Año de elección de Vicente Fox (2000)	Elecciones de gobernadores durante el 2000	Partido político que gobierna	Elecciones posteriores al 2000	Partido político que gobierna
Aguascalientes	1998	PAN	2000			2004	PAN
Baja California	1995	PAN	2000			2001	PAN
Baja California Sur	1999	PRD	2000			2005	PRD-CONVERGENCIA
Campeche	1997	PRI	2000			2003	PRI
Coahuila	1999	PRI	2000			2005	PRI
Colima	1997	PRI	2000			2003	PRI**
Chiapas	1994	PRI	2000	2000	PAN-PRD-PT-PVEM		
Chihuahua	1998	PRI	2000			2004	PRI-PVEM-PT
Distrito Federal	1997	PRD	2000	2000	PRD		
Durango	1998	PRI	2000			2004	PRI
Guanajuato	1995	PAN	2000	2000	PAN		
Guerrero	1999	PRI	2000			2005	PRD
Hidalgo	1999	PRI	2000			2005	PRI-PVEM
Jalisco	1995	PAN	2000	2000	PAN		
México	1999	PRI	2000			2005	PRI-PVEM
Michoacán	1995	PRI	2000			2001	PRD
Morelos	1994	PRI	2000	2000	PAN		
Nayarit	1999	PAN-PRD-PT-PRS	2000			2005	PRI
Nuevo León	1997	PAN	2000			2003	PRI
Oaxaca	1998	PRI	2000			2004	PRI-PVEM-PT
Puebla	1998	PRI	2000			2004	PRI
Querétaro	1997	PAN	2000			2003	PAN
Quintana Roo	1999	PRI	2000			2005	PRI-PVEM
San Luis Potosí	1997	PRI	2000			2003	PAN
Sinaloa	1998	PRI	2000			2004	PRI
Sonora	1997	PRI	2000			2003	PRI-PVEM
Tabasco	1995	PRI	2000			2001	PRI
Tamaulipas	1998	PRI	2000			2004	PRI
Tlaxcala	1998	PRD	2000			2004	PAN-PT-PCDT-PJS
Veracruz	1998	PRI	2000			2004	PRI-PVEM-PRV
Yucatán	1995	PRI	2000			2001	PAN-PRD-PVEM-PT
Zacatecas	1998	PRD	2000			2004	PRD

\*\* Elección extraordinaria.

Fuente: Elaborado con base en datos del Instituto Federal Electoral (IFE), 2005.



**Cuadro 2**  
**Composición de las legislaturas de los estados de la República Mexicana**

Estado	Legislatura	Año de elección	Condición	Mayoría relativa			Diputados			Representación proporcional			Total General	
				PRI	PAN	PRD	PRI	PAN	PRD	PRI	PAN	PRD		Otros
Aguascalientes	LVII	1998	Unificado	7	11				18	2	5	1	8	26
	LVIII	2001	Dividido	9	7		2		18	3	3	1	2	27
Baja California	LIX	2004	Unificado	2	16		1		19	2	2	1	3	27
	XVI	1998	Dividido	5	11				16	6	7	3	9	25
	XVII	2001	Dividido	3	12		1		16	7	2	2	9	25
	XVIII	2004	Dividido	7	12		1		21	2	0	1	4	25
	IX	1999	Dividido	2	1		2		15	3	3	2	6	21
Baja California Sur	X	2002	Unificado	4	1				15	3	3	2	5	20
	XI	2005	Unificado			11			16	2	2	1	5	21
Campeche	LVI	1997	Unificado	18	1		2		21	3	2	8	14	35
	LVII	2000	Unificado	16	5				21	4	6	3	14	35
	LVIII	2003	Unificado	16	5				21	4	8	2	10	32
Coahuila	LIV	1999	Dividido	12	8				20	4	1	2	5	32
	LVI	2002	Unificado	16	4				20	4	4	3	4	35
Colima	LVI	2005	Unificado	16	4				20	4	4	2	5	35
	LII	1997	Dividido	8	4				12	2	3	3	8	20
	LIII	2000	Unificado	10	4				14	4	4	2	1	25
Chiapas	LIV	1998	Unificado	11	5				16	2	3	2	2	25
	LX	2003	Unificado	17	3		1		21	5	3	4	2	35
Chihuahua	LXI	2001	Dividido	21	1		2		24	3	4	5	4	40
	LXII	2004*	Dividido	10				14	24	6	3	3	4	40
	LIX	1998	Unificado	16	6				22	2	2	5	2	33
Distrito Federal	LXI	2001	Unificado	17	5				23	1	5	2	2	33
	LX	2004	Unificado	16	6		1		22	2	5	2	2	33
Durango	LX	2001	Unificado	17	5				23	1	5	2	2	33
	LXII	2004	Unificado	13	2				15	9	9	6	26	66
	LXIII	2001	Unificado	15	2				17	11	9	3	26	66
Guansajuato	LXVII	2004	Unificado	6	14		2		22	4	3	3	6	66
	LXVIII	1997	Dividido	6	14				20	16	4	3	26	66
LIX	LXVIII	2000	Unificado	3	18				22	9	1	2	2	25
	LXIX	2003	Unificado	3	18		1		22	6	1	3	4	36

**Cuadro 2**

Estado	Legislatura	Año de elección	Condición	Mayoría relativa			Diputados			Representación proporcional			Total General	
				PRI	PAN	PRD	PRI	PAN	PRD	PRI	PAN	PRD		Otros
Guerrero	LVI	1999	Unificado	23					28	7	1	9	1	46
	LVII	2002	Dividido	16		5			28	4	4	4	5	46
Hidalgo	LVIII	2005	Dividido	9		12			28	4	3	4	7	46
	LXIX	1999	Unificado	16		18			18	2	5	4	11	29
Jalisco	LXIX	2002	Unificado	18					18	4	7		11	29
	LX	2005	Unificado	18					18	3	2	2	4	29
Edo. de México	LVI	1997**	Dividido	10		9		1	20	6	10	2	2	40
	LVII	2000	Unificado	6		14			20	10	7	2	1	40
Michoacán	LXVIII	2003	Dividido	18		6			20	5	11	2	2	40
	LXIX	1998	Unificado	14		6			45	7	8	10	5	75
Morelos	LXX	2001	Unificado	24		10			18	4	7	1	12	75
	LXXI	2004	Unificado	13		3			18	4	7	1	12	30
Nayarit	XLVII	1997***	Dividido	10		3			13	4	5	7	17	30
	XLVIII	2000	Dividido	8		3			24	5	3	6	2	40
Nuevo León	XLIX	2003	Dividido	8		7			18	5	2	4	1	30
	LXXI	1999	Dividido	5		4		2	18	4	5	3	12	30
Oaxaca	XXVI	2003	Dividido	5		4			18	3	4	4	5	30
	XXVII	1999	Dividido	5		7			18	6	2	2	2	30
Puebla	XXVIII	2002	Unificado	15		2		1	18	3	6	2	4	30
	LXVIII	2005	Unificado	8		18			26	6	6	1	12	30
Queretaro	LXX	2000	Unificado	10		16			26	6	6	4	4	42
	LXXI	2003	Unificado	20		6			26	6	7	1	2	42
Quintana Roo	LVII	1998	Unificado	23		6			26	3	5	1	7	42
	LVIII	2001	Unificado	24		1			25	2	4	11	17	42
X	LIX	2004	Unificado	24		1			25	1	7	7	2	42
	LIV	1998	Unificado	25					26	1	7	3	2	42
XI	LVI	2001	Unificado	23		3			26	5	4	2	4	41
	LII	1997	Dividido	6		9			15	3	7	2	3	41
X	LIII	2000	Dividido	6		9			15	3	3	2	1	25
	LIV	2003	Dividido	7		8		4	15	2	4	2	2	25
XI	LX	1999	Unificado	11					15	4	2	3	1	25
	LXI	2002	Unificado	15					15	4	2	3	4	25
LXIX	LXIX	2005	Dividido	6		3		1	15	2	1	2	5	25
	LX	2003	Unificado	6		5			15	2	3	4	10	25

continúa...

Cuadro 2

Estado	Legislatura	Año de elección	Condición	Mayoría relativa			Diputados			Representación proporcional					Total General
				PRI	PAN	PRD	Total	Otros/ Coaliciones	Total	PRI	PAN	PRD	Otros	Total	
San Luis Potosí	LV	1997	Unificado	9	5	1	15	1	5	4	2	1	12	27	
	LVI	2000	Unificado	9	6		15		5	5	2		12	27	
	LVII	2003	Dividido	9	6		15		3	5	1	2	11	26	
Sinaloa	LVI	1998	Unificado	21	3		24		3	8	5		16	40	
	LVII	2001	Unificado	20	9	1	30	1	1	3	3	3	10	40	
	LVIII	2004	Unificado	18	5	1	24	3	3	10	2	1	16	40	
Sonora	LV	1997	Dividido	9	5	1	21	1	5	3	3	1	12	33	
	LVI	2000	Dividido	11	8	2	21	5	5	5	2	2	10	31	
	LVII	2003	Unificado	15	6		21	1	2	6	2		10	31	
Tabasco	LVI	1997	Unificado	18	1	1	25	1	1	2	6	5	6	31	
	LVII	2001	Unificado	12	6		18	4	4	2	6	1	13	31	
	LVIII	2004	Dividido	9	1	11	21	5	2	6	1	14	35		
Tamaulipas	LVI	1998	Unificado	17	2		19	3	6	4	3	2	13	32	
	LVII	2001	Unificado	16	2	1	19	3	5	3	2	13	32		
	LVIII	2004	Unificado	18	1		19	1	8	2	2	13	32		
Tlaxcala	LVI	1998	Dividido	16	1	1	19	1	1	3	6	3	13	32	
	LVII	2001	Dividido	14	5		19	3	3	6	4	13	32		
	LVIII	2004	Dividido	8	3	8	19	2	3	2	6	13	32		
Veracruz	LVI	1998	Unificado	21	2	1	24	6	6	7	6	2	21	45	
	LVII	2001	Unificado	20	4		24	7	7	4	3	21	45		
	LVIII	2004	Unificado	13	14	2	30	9	7	4	20	50			
Yucatán	LX	1998	Unificado	10	5		15	5	3	2	10	25	50		
	LXI	2001	Unificado	8	7		15	4	5	1	10	25			
	LXII	2004	Unificado	6	9		15	4	4	2	10	25			
Zacatecas	LVI	1998	Dividido	11	1	6	18	1	5	4	2	12	30		
	LVII	2001	Dividido	7	1	10	17	3	4	4	3	13	30		
	LVIII	2004	Dividido	3	1	12	18	2	3	3	3	12	30		

Notas:

\* En esta elección hubo 2 alianzas en competencia: "Alianza para Todos": PRI+PVEM y la "Alianza por Chiapas": PAN+PRD+PT

\*\* El PRD se presentó en alianza con el PT.

\*\*\* El PRI formó junto con el PVEM la "Alianza para Todos"

\*\*\*\* De los 13 diputados con los que contaba el PRI, Ricardo Dorantes San Martín, electo por el principio de R.P., se pasó al PRD en 1998. Esta situación impidió que hubiera un partido que contara con la mayoría en el Congreso.

Fuente: Elaborado con base en el Centro de Investigación y Desarrollo A.C. (CIDAC) y los Institutos Estatales Electorales, 2005

Cuadro 3

Partido	Número de Diputados	Porcentaje
<i>Diputados por Partido Político, 2005</i>		
PRI	470	41.70
PAN	317	28.13
PRD	226	20.05
Otros / Coaliciones	114	10.12
Total	1,127	100.00
<i>Diputados por Partido Político, 2004</i>		
PRI	484	42.98
PAN	322	28.60
PRD	212	18.83
Otros / Coaliciones	108	9.59
Total	1,126	100.0
<i>Diputados por Partido Político, 2003</i>		
PRI	517	46.70
PAN	297	26.83
PRD	198	17.89
Otros / Coaliciones	95	8.58
Total	1,107	100.00
<i>Diputados por Partido Político, 2002</i>		
PRI	525	47.00
PAN	337	30.17
PRD	179	16.03
Otros / Coaliciones	76	6.80
Total	1,117	100.00
<i>Diputados por Partido Político, 2001</i>		
PRI	524	47.00
PAN	339	30.40
PRD	182	16.32
Otros / Coaliciones	70	6.28
Total	1,115	100.00
<i>Diputados por Partido Político, 2000</i>		
PRI	546	48.71
PAN	337	30.06
PRD	187	16.68
Otros / Coaliciones	51	4.55
Total	1,121	100.00

**Cuadro 4**  
**Distribución de los municipios, según partido que gobierna en los estados de la**  
**República Mexicana, antes, durante y después del 2000**

No.	Estado	PAN							
		Elección	Elección	Elección	Últimas	Elección	Elección	Elección	Últimas
		antes del 2000	del 2000	durante el 2001 y 2002	elecciones 2004	antes del 2000	del 2000	durante el 2001 y 2002	elecciones 2004
		No. de	No. de	No. de	No. de	No. de	No. de	No. de	No. de
		Municipios	Municipios	Municipios	Municipios	Municipios	Municipios	Municipios	Municipios
1	Aguascalientes	1998		2001	2004	6		1	10
2	Baja California	1998		2001	2004	3		4	3
3	Baja California Sur	1999		2002	2005	1		1	1
4	Campeche	1997	2000		2003		1		6
5	Chihuahua	1998		2001	2004	20		14	20
6	Chiapas	1998		2001	2004	5		12	11
7	Coahuila	1999		2002	2005	3		8	5
8	Colima	1997	2000		2003	4	3		5
9	Distrito Federal	1997	2000		2003		8		2
10	Durango	1998		2001	2004	4		8	13
11	Guanajuato	1997	2000		2003	21	30		26
12	Guerrero	1999		2002	2005	1		5	3
13	Hidalgo	1999		2002	2005	9		23	18
14	Jalisco	1997	2000		2003	39	50		50
15	México	1996	2000		2003	22	30		26
16	Michoacán	1998		2001	2004	8		9	13
17	Morelos	1997	2000		2003	2	8		9
18	Nayarit	1999		2002	2005	6		4	3
19	Nuevo León	1997	2000		2003	15	18		9
20	Oaxaca	1998		2001	2004	10		8	20
21	Puebla	1998		2001	2004	14		13	58
22	Queretaro	1997	2000		2003	3	5		14
23	Quintana Roo	1999		2002	2005				1
24	San Luis Potosí	1997	2000		2003	14	11		26
25	Sinaloa	1998		2001	2004	3		3	6
26	Sonora	1997	2000		2003	17	15		26
27	Tabasco	1997	2000		2003				4
28	Tamaulipas	1998		2001	2004				4
29	Tlaxcala	1998		2001	2004	3		3	8
30	Veracruz*	1997	2000		2004	39	46		89
31	Yucatán	1998		2001	2004	10		10	50
32	Zacatecas	1998		2001	2004	10		11	5
Total de Municipios						292	225	137	540
por partido político									

\* En el 2000 hubo una reforma para que el periodo de los presidentes municipales se extendiera a 4 años

Nota: En el caso de las coaliciones se decidió incluir en el municipio el partido que la encabeza.

Fuente: Cuadro elaborado con base en los Institutos Estatales Electorales para cada estado, 1999-2001 y el XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.

Cuadro 4

continúa...

Elección	Elección	Elección	Últimas	PRD				PRI			
				antes del	del 2000	durante el	elecciones	Elección	Elección	Elección	Últimas
				2000	2000	2001 y 2002	2000	del 2000	durante el	elecciones	2001 y 2002
No. de	No. de	No. de	No. de	No. de	No. de	No. de	No. de	No. de	No. de		
Municipios	Municipios	Municipios	Municipios	Municipios	Municipios	Municipios	Municipios	Municipios	Municipios		
								5		8	1
								2			
								1		1	2
3				3		4		9	10		
1								1		1	
2						6	1	45		47	45
15						26	39	82		72	55
				4		3		35		25	29
1								1			
16	1							5	6		4
1								13			1
6				4		3		31		27	22
6	1					3		18	15		1
13						28	42	62		42	31
6				10		24		66		49	38
10		5				3		71	65		63
25		21				24		73	69		65
28				65		52		75		39	46
14		7				9		17	16		11
						1		14		15	16
1	1					1		34	32		39
30								47			73
14				30		16		111		111	132
				12		3		15	13		1
						1		8		6	6
5		3				4		36	43		21
1								14		14	12
9		8		1				45	47		39
		4				5		17	13		6
2						11		41		41	39
8				2				41		44	25
8				8		19		44		44	70
58		28				42		104	118		52
4				4		4		92		92	16
10				4		29		34		28	966
283		87		219		404		1,390	447	845	





**Cuadro 6**  
**Votos en elecciones locales**

	2001	2002	2003	2004	2005
PRI	9,555,543 (43.4%)	2,569,202 (44.5%)	11,860,424 (35.7%)	16,875,208 (45.4%)	6,358,266 (46.4%)
PAN	6,611,787 (30.1%)	1,277,435 (22.1%)	11,499,716 (34.6%)	10,593,870 (28.5%)	2,799,506 (20.5%)
PAN-PRD				2,495,446 (6.7%)	
PRD	4,013,506 (18.2%)	1,281,507 (22.2%)	6,479,770 (19.5%)	5,464,876 (14.7%)	3,900,670 (28.5%)
Otros	1,821,781 (8.3%)	651,535 (11.3%)	3,402,262 (10.2%)	1,760,720 (4.7%)	635,471 (4.6%)
Total	22,002,617	5,779,497	33,242,172	37,190,120	13,693,913
Total Estados	14	6	12	14	7

Fuente: Consulta Mitofski.

## LA VICTORIA ELECTORAL PANISTA QUE PUSO FIN AL CERVERATO: LOS COMICIOS YUCATECOS DE MAYO DE 2004

*Efraín Eric Poot Capetillo\**

Este trabajo tiene como objetivo explicar los resultados favorables al PAN en la contienda electoral local celebrada en mayo de 2004 para renovar el poder legislativo y los 106 ayuntamientos yucatecos, bajo la primera administración estatal emanada de dicho instituto político, que en 2001 inaugurara la alternancia política en el territorio de esta península del Golfo de México, tradicionalmente dominada por el PRI.

### Los antecedentes

#### *El triunfo de Acción Nacional a nivel federal y estatal*

Durante la década de los años noventa la competencia electoral en la entidad se hizo realidad, y el voto favorable al Partido Acción Nacional paulatinamente fue rebasando los límites de la ciudad de Mérida, cuya alcaldía y la totalidad de los distritos electorales federales y estatales, se mantuvieron bajo su control desde 1990. Este avance electoral se reflejó en cada vez más triunfos a nivel de presidencias municipales, y en el número de diputaciones alcanzadas en los congresos estatales.

El ejercicio del poder público le permitió al PAN el acceso permanente a sectores con los que tradicionalmente no mantenía contacto directo, más allá del momento

\* Profesor-investigador, Unidad de Ciencias Sociales, Centro de Investigaciones Regionales "Dr. Hideo Noguchi" de la Universidad Autónoma de Yucatán.

Agradezco la valiosa colaboración del doctor José Miguel García Vales y del antropólogo Adrián Verde Cañetas para la elaboración de este trabajo.