

# Las Elecciones Federales en México 2006

Estudios de caso

**Enrique Agüera Ibáñez**  
**René Valdiviezo Sandoval**  
Coordinadores



Centro de Investigaciones sobre Opinión Pública

**CISO**

BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA



Mtro. Enrique Agüera Ibáñez  
*Rector*

Dr. José Ramón Eguíbar Cuenca  
*Secretario General*

Dra. Lilia Cedillo Ramírez  
*Vicerrectora de Extensión y Difusión de la Cultura*

Dr. Carlos Contreras Cruz  
*Director de Fomento Editorial*

Mtro. Jorge David Cortés Moreno  
*Director de Comunicación Institucional*

Primera edición: Julio de 2007

© Benemérita Universidad Autónoma de Puebla  
ISBN: 978-968-918261-0

AGÜERA, Enrique y René Valdiviezo. (Coords.)  
*Las elecciones federales en México 2006. Estudios de caso.*  
BUAP. Puebla, México.

Impreso y hecho en México.

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	7
<b>BAJA CALIFORNIA 2006:</b> VOTO DIFERENCIADO, ABSTENCIONISMO Y TRIUNFO PANISTA VÍCTOR ALEJANDRO ESPINOZA VALLE	17
<b>ELECCIONES FEDERALES EN EL ESTADO DE COAHUILA, 1994-2006</b> AVELINO HERNÁNDEZ CORICHI Y JOSÉ EDGAR SALINAS URIBE	35
<b>LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE 2006 EN EL DISTRITO FEDERAL</b> PABLO JAVIER BECERRA CHÁVEZ	53
<b>LAS ELECCIONES FEDERALES DE 2006 EN GUANAJUATO</b> LUIS MIGUEL RIONDA RAMÍREZ	85
<b>2006: ELECCIONES FEDERALES Y REACOMODOS POLÍTICOS EN OAXACA</b> FAUSTO DÍAZ MONTES E ISIDORO YESCAS MARTÍNEZ	127
<b>PUEBLA: LAS ELECCIONES FEDERALES DEL 2006</b> RENÉ VALDIVIEZO SANDOVAL Y ENRIQUE AGÜERA IBÁÑEZ	149
<b>LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES EN QUERÉTARO: 1988 Y 2006</b> MARTAGLORIA MORALES GARZA Y ARISTÓTELES RAMÍREZ MARTÍNEZ	187
<b>VERACRUZ EN EL PROCESO ELECTORAL 2006</b> MANUEL REYNA MUÑOZ	213
<b>SOBRE LOS AUTORES</b>	235

# **BAJA CALIFORNIA 2006: VOTO DIFERENCIADO, ABSTENCIÓN Y TRIUNFO PANISTA**

VÍCTOR ALEJANDRO ESPINOZA VALLE

## **INTRODUCCIÓN**

**E**l proceso electoral de 2006 ha sido considerado como el más disputado en la historia reciente del país. La incertidumbre sobre los resultados de los comicios presidenciales se mantuvo hasta el último momento. El país se dividió exactamente en 16 entidades que le dieron el triunfo a Felipe Calderón Hinojosa y 16 que se inclinaron por Andrés Manuel López Obrador. En ningún estado obtuvo el triunfo Roberto Madrazo Pintado. Quizás ese sea el saldo electoral más llamativo: la debacle priista. Incluso en entidades tradicionalmente bipartidistas como Baja California, la Alianza por México fue relegada al tercer lugar en el caso de la disputa presidencial. Sin embargo, en las elecciones de diputados y senadores hubo voto diferenciado a favor de los candidatos de la alianza liderada por el PRI; es decir, salvo el distrito III, con cabecera en Ensenada, en los siete distritos restantes este partido obtuvo el segundo lugar en las preferencias electorales de los bajacalifornianos. Aunque matizado, el “efecto López Obrador” alcanzó a la entidad. Las cifras obtenidas por la alianza de izquierda parecerían impensables al margen de la candidatura del tabasqueño.

En Baja California se instalaron un total de 3,543 casillas dispuestas para recibir el domingo 2 de julio a 2 millones 22,735 ciudadanos inscritos en el listado nominal. Al final acudieron al llamado de las urnas 939 mil 582, es decir, el 46.97%; más del 50% prefirieron el “voto en casa”.

Es probable que el abstencionismo se pueda matizar por el fenómeno migratorio que caracteriza a la entidad y que conduce a un fenómeno permanente de falta de actualización del padrón electoral. Pero la cultura política de la entidad parece incluir entre sus valores otras formas no tradicionales de participación de los habitantes norteros. Como lo vienen

demostrando desde 1995, las urnas no parecen ser la prioridad para los bajacalifornianos. Para ello pueden influir factores como la crisis de los partidos, el bajo nivel de las campañas, el perfil de nuestra clase política, el cansancio electoral debido a la ausencia de concurrencia, etc.

Los saldos de la elección de 2006 nos informan que triunfó el PAN y que los priistas no estuvieron de acuerdo con su candidato presidencial. Que Andrés Manuel López Obrador tuvo una buena recepción en una entidad bipartidista y que el Partido Nueva Alianza recogió votos muy importantes en la elección de candidatos al Congreso que se sumaron a los del resto del país para conseguir su registro. La otra izquierda, representada por el Partido Alternativa Socialdemócrata y Campesina, encontró en Patricia Mercado una candidata que le restó votos importantes a la izquierda que apostó por AMLO y que a la postre representó la diferencia mínima a favor de Felipe Calderón. Los datos incluidos son ilustrativos de que la democracia de los votos no es unívoca y que en las diferentes entidades del país la cultura política adquiere particulares formas de expresión.

### PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIONISMO

En un sistema político como el mexicano, la contienda por la presidencia de la República suele ser intensa; no sería la excepción en Baja California. Además del máximo cargo de representación popular, estuvieron en disputa ocho diputaciones federales de mayoría relativa, tres senadurías; así como diputaciones y senadurías de representación proporcional. Más de dos millones de ciudadanos inscritos en la Lista Nominal de Electores reunían los requisitos para votar en la histórica jornada.

Debido a su dinámica demográfica, Baja California fue una de las entidades que incrementó el número de distritos electorales federales. Para las elecciones de 2006 se llevó a cabo la segunda redistribución desde la creación del instituto. La anterior fue la de 1996, siendo utilizada para los procesos electorales de 1997, 2000 y 2003. Un total de seis entidades ganaron distritos, mientras que siete más perdieron y 19 permanecieron sin modificación<sup>1</sup>. Baja California incrementó en dos el número de distritos

<sup>1</sup> Los estados que ganaron fueron: Baja California que pasó de 6 a 8, Morelos de 4 a 5, Estado de México de 36 a 40, Nuevo León de 11 a 12, Puebla de 15 a 16 y Quintana Roo de 2 a 3. Los que perdieron fueron: Distrito Federal de 30 a 27, Durango de 5 a 4, Guanajuato de 15 a 14, Guerrero de 10 a 9, Michoacán de 13 a 12, Veracruz de 23 a 21 y Zacatecas de 5 a 4. (Instituto Federal Electoral, *Registro Federal de Electores*, documento del 27 de octubre de 2005.)

**Cuadro # 1**  
**Padrón electoral y lista nominal de electores**  
**por entidad federativa, 2000 y 2006**

ENTIDAD  FEDERATIVA	PADRON ELECTORAL			LISTA NOMINAL DE ELECTORES			COBERTURA LISTA NOMINAL - PADRON ELECTORAL %	
			VARIACIÓN %			VARIACIÓN %	2000	2006
	2000	2006	2000-2006	2000	2006	2000-2006		
AGUASCALIENTES	564,904	705,875	24.95	562,390	703,288	25.05	99.55	99.63
BAJA CALIFORNIA	1'525,438	2'033,511	33.31	1'498,939	2'022,735	34.94	98.26	99.47
BAJA CALIFORNIA SUR	253,988	332,295	30.83	250,155	330,013	31.92	98.49	99.31
CAMPECHE	390,663	485,905	24.38	384,547	483,240	25.66	98.43	99.45
COAHUILA	1'412,021	1'715,325	21.48	1'392,564	1'707,867	22.64	98.62	99.57
COLIMA	335,336	412,187	22.92	331,661	409,940	23.6	98.9	99.45
CHIAPAS	2'118,463	2'602,530	22.85	2'087,585	2'595,371	24.32	98.54	99.72
CHIHUAHUA	1'970,139	2'398,804	21.73	1'938,388	2'382,918	22.93	98.39	99.34
DISTRITO FEDERAL	6'351,468	7'146,017	12.51	6'256,698	7'104,889	13.56	98.51	99.42
DURANGO	885,813	1'060,722	19.75	868,791	1'052,067	21.1	98.08	99.18
GUANAJUATO	2'810,928	3'439,366	22.36	2'784,508	3'422,288	22.9	99.06	99.5
GUERRERO	1'766,264	2'146,104	21.51	1'740,426	2'135,114	22.68	98.54	99.49
HIDALGO	1'339,755	1'628,603	21.56	1'322,845	1'621,050	22.54	98.74	99.54
JALISCO	3'899,645	4'733,662	21.39	3'846,656	4'708,658	22.41	98.61	99.47
MÉXICO	7'654,164	9'208,624	20.31	7'547,729	9'152,514	21.26	98.61	99.39
MICHOACÁN	2'438,066	2'964,862	21.61	2'408,934	2'948,813	22.41	98.81	99.46
MORELOS	997,554	1'181,685	18.46	979,260	1'175,545	20.24	98.17	99.48
NAYARIT	576,156	678,261	17.72	568,885	673,619	18.41	98.74	99.32
NUEVO LEÓN	2'433,048	2'957,978	21.57	2'413,486	2'946,882	22.10	99.20	99.62
OAXACA	1'974,987	2'340,269	18.50	1'938,597	2'323,561	19.86	98.16	99.29
PUEBLA	2'782,980	3'452,155	24.05	2'753,111	3'434,888	24.76	98.93	99.50
QUERÉTARO	811,148	1'037,792	27.94	800,359	1'032,543	29.01	98.67	99.49
QUINTANA ROO	470,762	681,313	44.73	461,417	676,480	46.61	98.01	99.29
SAN LUIS POTOSÍ	1'327,331	1'598,433	20.42	1'315,822	1'591,376	20.94	99.13	99.56
SINALOA	1'526,442	1'743,182	14.20	1'509,567	1'734,095	14.87	98.89	99.48
SONORA	1'405,002	1'680,694	19.62	1'378,741	1'668,881	21.04	98.13	99.30
TABASCO	1'103,983	1'343,625	21.71	1'089,295	1'335,294	22.58	98.67	99.38
TAMAULIPAS	1'783,712	2'235,142	25.31	1'748,366	2'225,150	27.27	98.02	99.55
TLAXCALA	569,244	708,093	24.39	562,612	704,479	25.22	98.83	99.49
VERACRUZ	4'283,043	4'895,880	14.31	4'232,824	4'874,725	15.16	98.83	99.57
YUCATÁN	974,850	1'182,083	21.26	969,134	1'178,557	21.61	99.41	99.70
ZACATECAS	847,245	999,891	18.02	838,445	994,136	18.57	98.96	99.42
TOTAL	59'584,542	71'730,868	20.39	58'782,737	71'350,976	21.38	98.65	99.47

Fuente: IFE (2006): Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.

electorales, pasando de seis a ocho. Como podemos darnos cuenta en el cuadro # 1, el incremento de la población de la entidad puede observarse a partir del crecimiento del Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores en los últimos años. De 2000 a 2006, el padrón tuvo un incremento de 33.31%, mientras que la lista nominal se elevó en un 34.94%.



**Cuadro # 2**  
**Participación y abstención en la elección de diputados**  
**locales y federales Baja California 1997 a 2006 (%)**

DIPUTADOS LOCALES			DIPUTADOS FEDERALES		
AÑO	PARTICIPACIÓN	ABSTENCIÓN	AÑO	PARTICIPACIÓN	ABSTENCIÓN
1998	46.47	53.53	2000	56.4	43.6
2001	36.5	63.5	2003	31.1	68.9
2004	34.1	65.9	2006	45.8	68.2

Fuente: IFE, IMOCORP e IEEBC (2006): Elaboración propia.

Sin embargo, el crecimiento poblacional no ha tenido correspondencia con la participación en las urnas. Efectivamente, en la entidad de la primera alternancia estatal en el país y que tuvo lugar con la llegada del PAN al poder en 1989, a partir de las elecciones locales de 1995 los índices abstencionistas se han mantenido altos, por decir lo menos. Si observamos el cuadro # 2, podemos tener una idea más clara del comportamiento electoral de los bajacalifornianos en los últimos años.

El año más preocupante es sin duda el de 2003 cuando tuvo lugar una elección intermedia; el índice de abstención se situó en un 68.9%. El dato adquiere mayor relevancia si revisamos los datos absolutos, como bien lo muestra el cuadro # 3, cuando los votantes se redujeron en más de 300 mil respecto a la elección del año 2000. Ese mismo registro negativo se tuvo también entre 1994 y 1997, cuando el descenso fue de cerca de 200 mil electores. Pero también la elección local intermedia de 2004 arrojó cifras negativas: 65.9% de ausentismo.

Existe el supuesto de que cuando está en juego la gubernatura o la presidencia de la República, los porcentajes de participación electoral se incrementan. No pareció el caso en el año de 2001 cuando se eligió al actual gobernador. Entonces el porcentaje de abstención alcanzó el 63.5%. Pero además, como lo podemos constatar en el cuadro # 4, la entidad se ha mantenido dentro de los primeros lugares a nivel nacional de baja participación en las dos últimas elecciones presidenciales.

Por ejemplo en 2000 la abstención en la entidad alcanzó un 42.45%, mientras que el promedio nacional fue de 36.03%; ocupando el tercer lugar, después de Chiapas y Guerrero. Para la elección de 2006 subimos un escaño en la clasificación nacional. Ahora la entidad con mayor porcentaje

**Cuadro # 3**  
**Comparativo de resultados electorales y participación ciudadana.**  
**Elecciones federales 1991-2006 Baja California: diputados R.P.**

	VOTACIÓN (DATOS ABSOLUTOS Y RELATIVOS)											
	1991	1994	1997	2000	2003	2006						
VOTACIÓN TOTAL	604,042	78.64	822,488	79.19	634,008	51.48	862,595	57.55	552,936	31.25	925,645	45.80
PAN, ACAM	256,372	42.4	289,511	35.65	265,29	41.84	416,559	48.72	232,028	41.96	410,918	44.40
PRI	263,478	43.6	400,031	49.26	219,635	34.64	319,658	37.39	117,529	32.11	231,255	25.00
PRD, AMEX	16,063	2.66	62,046	7.64	82,799	13.06	77,562	9.07	35,047	6.34	179,192	19.40
PT	6,645	1.12	13,351	1.64	10,817	1.71			13,839	2.50		
PVEM	4,796	0.79	10,508	1.29	24,459	3.86			55,453	10.03		
CNPP									502	0.91		
PANAL											60,107	6.5
ASDYC											23,022	2.5

Fuente: IFE (1991-2006); Elaboración propia. En 2006 la Coalición por el Bien de Todos se conformó por los partidos PRD, PT y Convergencia; La Alianza por México por PRI y PVEM.

de abstención fue Guerrero y Baja California se situó en segundo lugar con un 53.3%, muy por arriba de la media nacional que fue del 41.45%.

Las cifras revelan que independientemente del tipo de elección —estatal o federal— hay un comportamiento marcadamente abstencionista de los bajacalifornianos durante los últimos años.

### LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL

En Baja California se vivió un proceso electoral ríspido y tenso como en el resto del país. Sobre todo por el tono que caracterizó a las campañas de los candidatos punteros Felipe Calderón y Andrés Manuel López Obrador (AMLO). En una entidad históricamente bipartidista, el fenómeno opositor encabezado por AMLO impactó la coyuntura electoral. El antecedente de una fuerte candidatura presidencial de izquierda en la entidad era la de Cuauhtémoc Cárdenas en 1988 postulado por el Frente Democrático Nacional. En aquel año el ingeniero ganó las elecciones en Baja California. La diferencia con la candidatura de AMLO es que éste siempre se mantuvo en las encuestas como el candidato ganador; en el caso de Cárdenas, la ausencia de encuestas y estudios de opinión no permitió conocer sus probabilidades de triunfo. De tal manera que las expectativas entre ambos candidatos fue muy diferente. La sorpresa, a nivel nacional, fue que no

**Cuadro # 4**  
**Participación electoral por entidad federativa 2000 y 2006**

ENTIDAD FEDERALITIVA	PART. 2000	LN 2000	PART. 2000 %	ABS. 2000 %	PART. 2006	LN 2006	PART. 2006 %	ABS. 2006 %
AGUASCALIENTES	375,165	562,390	66.71	33.29	413,897	703,7	58.82	41.18
BAJA CALIFORNIA	862,595	1,498,939	57.55	42.45	950,72	2,024,311	46.97	53.03
BAJA CALIFORNIA SUR	168,045	250,155	67.18	32.82	180,847	329,952	54.81	45.19
CAMPECHE	260,941	384,547	67.86	32.14	312,522	483,244	64.67	35.33
CHIAPAS	1,089,447	2,087,585	52.19	47.81	1,272,623	2,594,044	49.06	50.94
CHIHUAHUA	1,128,099	1,938,388	58.20	41.80	1,161,633	2,382,460	48.76	51.24
COAHUILA	815,974	1,392,564	58.60	41.40	929,944	1,707,904	54.45	45.55
COLIMA	220,002	331,661	66.33	33.67	258,126	410,285	62.91	37.09
DISTRITO FEDERAL	4,416,609	6,256,698	70.59	29.41	4,839,285	7,111,118	68.05	31.95
DURANGO	504,19	868,791	58.03	41.97	572,043	1,052,052	54.37	45.63
GUANAJUATO	1,857,517	2,784,508	66.71	33.29	1,961,051	3,425,081	57.26	42.74
GUERRERO	942,373	1,740,426	54.15	45.85	992,131	2,135,213	46.47	53.53
HIDALGO	817,476	1,322,845	61.80	38.20	945,59	1,621,727	58.31	41.69
JALISCO	2,623,960	3,846,656	68.21	31.79	2,910,366	4,711,399	61.77	38.23
MÉXICO	5,124,572	7,547,729	67.90	32.10	5,701,032	9,155,396	62.27	37.73
MICHOACÁN	1,464,277	2,408,934	60.79	39.21	1,495,097	2,952,114	50.64	49.36
MORELOS	639,765	979,26	65.33	34.67	709,101	1,176,598	60.27	39.73
NAYARIT	356,702	568,885	62.70	37.30	365,847	673,987	54.28	45.72
NUEVO LEÓN	1,531,941	2,413,486	63.47	36.53	1,769,218	2,947,532	60.02	39.98
OAXACA	1,138,146	1,938,597	58.71	41.29	1,349,183	2,322,949	58.08	41.92
PUEBLA	1,722,172	2,753,111	62.55	37.45	1,984,166	3,436,519	57.74	42.26
QUERÉTARO	560,27	800,359	70.00	30.00	660,384	1,033,114	63.92	36.08
QUINTANA ROO	286,402	461,417	62.07	37.93	385,722	675,884	57.07	42.93
SAN LUIS POTOSÍ	830,576	1,315,822	63.12	36.88	951,724	1,592,136	59.78	40.22
SINALOA	970,913	1,509,567	64.32	35.68	980,684	1,732,096	56.62	43.38
SONORA	881,129	1,378,741	63.91	36.09	934,327	1,669,403	55.97	44.03
TABASCO	683,181	1,089,295	62.72	37.28	911,113	1,335,454	68.22	31.78
TAMAULIPAS	1,098,994	1,748,366	62.86	37.14	1,225,922	2,225,129	55.09	44.91
TLAXCALA	348,951	562,612	62.02	37.98	410,23	704,648	58.22	41.78
VERACRUZ	2,674,831	4,232,824	63.19	36.81	2,942,364	4,875,677	60.35	39.65
YUCATÁN	697,427	969,134	71.96	28.04	789,155	1,178,719	66.95	33.05
ZACATECAS	508,626	838,445	60.66	39.34	525,275	994,528	52.82	47.18
TOTALES	37,601,268	58,782,737	63.97	36.03	41,791,322	71,374,373	58.55	41.45







Fuente: IFE (2000 y 2006); Elaboración propia.


alcanzara el triunfo el candidato que punteó las preferencias electorales durante prácticamente toda la campaña.

Llama la atención que finalmente, pese al aumento en la participación respecto al año 2003, la elección presidencial no haya concitado el interés de los ciudadanos y que el porcentaje de abstención fuera de los más

altos del país. Independientemente de los problemas de falta de actualización de los registros asociados al fenómeno migratorio, el 54.2 % de ausentismo se situó en 13 puntos por arriba de la media nacional. Los datos del cuadro # 5 son muy ilustrativos del comportamiento de los electores y de sus preferencias. Sin duda el dato más interesante es el de la fuerte caída registrada por la coalición Alianza por México que postuló al priista Roberto Madrazo Pintado.

**Cuadro # 5**  
**Baja California: Resultados de las elecciones presidenciales 2000 y 2006**

2000							NO REG.	NULOS	PART.	ABS.
%	50.7	47.7	9.1	0.4	0.36	1.69	0.06	1.73	57.55	42.45

2006						NO REG.	NULOS	PART.	ABS.
%	47.35	21.38	23.59	1.4	3.8		1.8	46.97	53.05

Fuente: IFE (2000) e IMOCORP (2006); Elaboración propia.

Al igual que en el resto del país, el PRI fue relegado al tercer lugar en el número de votos. En Baja California obtuvo el 21.38%, un punto porcentual debajo de la media nacional que fue del 22.26%. Pero lo más grave para el PRI pudiera ser el voto diferenciado que se registró entre sus electores; es decir, Roberto Madrazo recibió aproximadamente 30 mil votos menos que los candidatos a diputados y senadores de su partido. La inconformidad en las filas del PRI por la postulación de Madrazo se reflejó en las diferencias señaladas.

El gran triunfador de la elección fue sin duda el PAN y su candidato Felipe Calderón Hinojosa. Calderón alcanzó un alto porcentaje de votos, por encima de los recibidos en otras entidades del país<sup>2</sup>. Baja California sería la séptima entidad con el mayor porcentaje de votos para Calderón. En efecto, el candidato panista alcanzó el 47.35% de los votos. Es interesante señalar que el porcentaje es inferior en tres puntos al alcanzado seis años antes, por el candidato de la Alianza por el Cambio, Vicente

<sup>2</sup> El primer lugar de votos para el panista fue Guanajuato (58.92%), seguido por Sonora con el 50.12%, Jalisco (49.32%), Querétaro (48.91%), Nuevo León (48.89%), San Luis Potosí (48.58%), Baja California (47.35%) y Yucatán con el 46.17%.

Fox Quesada, quien obtuvo el triunfo en la entidad con una diferencia de solamente tres puntos sobre Francisco Labastida Ochoa, postulado por el PRI. Es de llamar la atención que, a diferencia del candidato priista, Felipe Calderón recibió mayor número de sufragios que los candidatos de su partido al senado (15 mil) y diputados (35 mil). Es decir, hubo quienes votaron por el candidato panista a la presidencia y por candidatos de otro partido a senadores y diputados.

Por su parte, pese a las expectativas, el candidato de la Alianza por el Bien de Todos se situó en segundo lugar con un porcentaje inferior al obtenido a nivel nacional. En términos absolutos recibió 221 mil 850 votos, 21 mil más que Roberto Madrazo, por quien votaron 200 mil 434 personas. En Baja California AMLO recibió el 23.59% de los votos, mientras que a nivel nacional alcanzó el 35.31% de los sufragios. El resto de los contendientes, Roberto Campa del Partido Nueva Alianza y Patricia Mercado de Alternativa Socialdemócrata y Campesina, recibieron el 1.4% y 3.8%, respectivamente.






Conviene detenernos brevemente en los resultados de la elección por distrito. Como señalé, producto de la redistribución de 2005, la entidad fue ordenada en ocho distritos federales. Como podemos ver en el cuadro # 6, en todos y cada uno de los distritos triunfó Felipe Calderón, alcanzando su votación más alta en el distrito 5 con cabecera en la ciudad de Tijuana. Al parecer los datos más interesantes los proporciona el comportamiento del segundo y tercer lugar de las preferencias. En cinco de los ocho distritos, AMLO se situó en segundo lugar. Ello sucedió en los distritos III, con cabecera en Ensenada, 4, 5 y 8 de Tijuana; así como el 7 con cabecera en la ciudad de Mexicali. Roberto Madrazo Pintado, candidato de la Alianza por México, obtuvo el segundo lugar de las preferencias en los distritos 1 y 2 de Mexicali y en el 6 de Tijuana.

El cuadro # 6 nos indica también los niveles de participación ciudadana. Es interesante notar que hubo tres distritos con registros de participación por encima del promedio estatal; éstos fueron el I y el II de Mexicali con un 50.3% y 53%, respectivamente, así como el III de Ensenada con el 49.8%. Los menos participativos fueron el IV (41.9%) y el VIII (41.8%), ambos con cabecera en la ciudad de Tijuana.

### LA ELECCIÓN DE DIPUTADOS. VOTOS DIFERENCIADOS

Como en el caso de los comicios presidenciales, todas las diputaciones por el principio de mayoría relativa correspondieron a los candidatos del Partido Acción Nacional.

**Cuadro # 6**  
**Baja California 2006: Resultados del cómputo distrital**  
**para la elección de presidente de la República**

DTTO.	CASILLAS				VOTOS										LISTA NOMINAL	PART.
	APROBADAS	INSTALADAS	C/PAQUETES	COMPUTADAS %						NO REG.	VALIDOS	NUL.	TOTAL			
I	391	391	391	391	45,046	27,415	25,788	2,151	4,136	1,457	105,993	2,544	108,537	215,688	50.3	
%				100	42	25.3	23.8	2	3.8	1.3		2.3				
II	450	450	450	450	63,771	28,906	26,525	1,49	5,16	881	126,733	2,284	129,017	243,317	53	
%				100	49.4	22.4	20.6	1.2	4	0.7		1.8				
III	416	416	416	416	54,377	21,026	30,957	1,222	4,392	638	112,612	2,206	114,818	230,397	49.8	
%				100	47.4	18.3	27	1.1	3.8	0.6		1.9				
IV	407	407	407	407	46,291	20,537	24,868	1,614	3,663	567	97,54	1,581	99,121	263,812	41.9	
%				100	46.7	20.7	25.1	1.6	3.7	0.6		1.6				
V	472	472	472	472	68,696	24,282	27,278	1,561	4,92	481	127,218	1,671	128,889	281,913	45.7	
%				100	53.3	18.8	21.2	1.2	3.8	0.4						
VI	537	537	537	537	60,399	29,411	28,773	1,927	4,552	601	125,693	2,135	127,828	290,105	44.1	
%				100	47.3	23	22.5	1.5	3.6	0.5		1.7				
VII	432	432	432	432	54,011	24,824	28,911	1,588	4,978	1,386	115,698	2,333	118,031	253,594	46.5	
%				100	45.8	21	24.5	1.3	4.2	1.2		2				
VIII	438	438	438	438	52,466	24,033	28,75	1,72	3,845	534	111,348	1,993	113,341	270,989	41.8	
%				100	46.3	21.2	25.4	1.5	3.4	0.5		1.8				
Total	3543	3543	3543		445,057	200,434	221,85	13,273	35,646				939,582		46.97	






Fuente: IMOCORP (2006): Elaboración propia.

Lo interesante de la información del cuadro # 7, proviene del hecho de que los candidatos panistas a las diputaciones recibieron menos votos que el candidato presidencial de su partido. Esto sucedió en todos los distritos. Los votos recibidos por Felipe Calderón en la entidad ascendieron a 445 mil 057; mientras que los sufragios para diputados alcanzaron 410 mil 919. Es decir, una diferencia notable de 34 mil 138 votos a favor del candidato presidencial. Asimismo, el comportamiento del segundo y tercer lugar en las preferencias electorales también registró un comportamiento diferenciado respecto a la elección de presidente de la República.



Como vimos con anterioridad, el candidato de la Coalición por el Bien de Todos obtuvo el segundo lugar en cinco de los ocho distritos; sin embargo, en el caso de los candidatos a diputados, los postulados por la Alianza por México obtuvieron el segundo puesto en siete de los ocho distritos. El único segundo lugar que mantuvo la alianza encabezada por el PRD fue el III con cabecera en Ensenada.

**Cuadro # 7**  
**Baja California 2006: Resultados del cómputo distrital para la elección de diputados**

DTTO.	CASILLAS				VOTOS (DATOS ABSOLUTOS Y RELATIVOS)								LISTA NOMINAL	PARTICIPACIÓN	
	APROBADAS	INSTALADAS	C/PAQUETES	COMPUTADAS						NO REG.	VALIDOS	NUL.			TOTAL
I	391	391	391	391	43,159	29,289	19,902	8,71	2,317	781	104,158	2,572	106,73	215,688	49.5
%				100	40	27.4	18.6	8.2	2.2	0.7		2.4			
II	450	450	450	450	58,99	35,378	18,571	7,269	3,401	367	123,976	2,434	126,41	143,317	52
%				100	46.7	28	14.7	5.8	2.7	0.3		1.9			
III	416	416	416	416	42,484	24,656	32,989	4,826	1,916	261	107,132	2,399	109,531	230,397	47.5
%				100	38.8	22.5	30.1	4.4	1.7	0.2		2.2			
IV	407	407	407	407	43,328	22,859	19,164	7,398	2,765	265	95,779	1,677	97,456	236,812	41.2
%				100	44.5	23.5	19.7	7.6	2.8	0.3		1.7			
V	472	472	472	472	65,087	28,896	19,502	7,087	3,204	232	124,007	1,711	125,718	281,913	44.6
%				100	51.8	23	15.5	5.6	2.5	0.2		1.4			
VI	537	537	537	537	57,12	33,519	22,11	8,907	3,197	329	125,182	2,124	127,306	290,105	43.9
%				100	44.9	26.3	17.4	7	2.5	0.3		1.7			
VII	432	432	432	432	50,83	28,956	23,312	8,403	3,261	514	115,276	3,145	118,421	253,594	46.7
%				100	42.9	24.5	19.7	7.1	2.8	0.4		2.7			
VIII	438	438	438	438	49,921	27,702	23,642	7,507	2,961	265	111,998	2,075	114,073	270,989	42.1
%				100	43.8	24.3	20.7	6.6	2.6	0.2		1.8			
Total	3543	3543	3543		410,919	231,255	179,192	60,107	23,022				925,65		45.93

Fuente: IMOCORP (2006): Elaboración propia.

Llama la atención que en el caso de los candidatos a diputados por la Coalición por el Bien de Todos recibieron 42 mil 658 votos menos que AMLO.

La diferencia es grande. Pese a ello, el caudal de votos de la izquierda representada por la coalición es notable: 179 mil 192. Cifra que nunca se había alcanzado en una elección de este tipo. Si a ello adicionáramos los sufragios recibidos por el otro partido de izquierda, Alternativa Socialdemócrata y Campesina, estaríamos hablando de un poco más de 200 mil votos (202 mil 214) para la oposición de izquierda.

Mención aparte merece el comportamiento de los votos por el Partido Nueva Alianza. Las diferencias en sus votos por tipo de elección sólo pueden ser explicadas en razón de una estrategia central de lograr el registro y apoyar al candidato de otro partido en la elección presidencial. Esa decisión fue hecha pública por la líder "moral" del PANAL, Elba Esther Gordillo. "Uno de tres", rezaba la propaganda y que significaba apoyar a Felipe Calderón para evitar la llegada al poder de Roberto Madrazo y a la vez conseguir el porcentaje en la elección de diputados y senadores que se requería para lograr el registro como partido político. Finalmente la estrategia funcionó.

Otro dato relevante proviene de la participación ciudadana. En efecto, también en este rubro encontramos un comportamiento diferenciado entre las dos elecciones. Un total de 939 mil 582 ciudadanos votaron el 2 de julio para presidente de la República; sin embargo, en el caso de la elección de diputados acudieron 925 mil 645 electores. La diferencia es de 13 mil 937 votos. Lo cual se refleja en los porcentajes de votación pues en la primera elección la participación fue del 46.97%; mientras que en la segunda se situó en 45.93%

### LA ELECCIÓN DE SENADORES: MÁS VOTOS DIFERENCIADOS

En el caso de las senadurías, también triunfaron los candidatos del Partido Acción Nacional de manera clara.

Como se desprende del cuadro # 8 los candidatos panistas obtuvieron el 46.05% de los votos, mientras que el segundo lugar correspondió a los representantes de la Alianza por México con el 24.4% y el tercero a los candidatos postulados por la coalición de izquierda con un 18.26%. De nuevo, como sucedió en el caso de las diputaciones, la diferencia más notable con las elecciones de 2000 fue la drástica caída que registró el PRI. Pasó del 37.4% a 24.4%; mientras que la única opción que creció porcentualmente fue la de izquierda en aproximadamente 10 puntos.



**Cuadro # 8**  
**Resultados de elección para senadores por partido político.**  
**Baja California 2000 y 2006 (%)**

2000				PART.
	49.0	37.4	8.8	56
2006				PART.
	46.0	24.4	18.2	46.4

Fuente: IFE (2000) e IMOCORP (2006): Elaboración propia.

Es de llamar la atención que la diferenciación del voto no sólo fue respecto a la elección presidencial sino también en relación con la de diputados. Como se desprende del cuadro # 9, en primer lugar, y pese a que declinó notablemente respecto a los comicios de 2000, la participación fue de 46.41% (en 2000 registró 56%), ligeramente inferior a la de la elección presidencial (46.97%), pero mayor que la de diputados (45.93%). En términos absolutos las diferencias son más claras: cuatro mil 998 votos menos que la elección presidencial, pero 8 mil 939 más que la de diputados. Un total de 934 mil 584 ciudadanos sufragaron para elegir a senadores, mientras que en la urna de al lado (diputados) lo hicieron 925 mil 645. Como anoté, casi cinco mil menos que en la urna que recibía las boletas presidenciales.

En los ocho distritos fue mayor la votación respecto a la elección de diputados, es decir, no hubo ninguno que hubiera más votos para éstos. Los únicos semejantes fueron los distritos IV y VI, ambos con cabecera en la ciudad de Tijuana. Es de llamar la atención que la diferencia de votos de los candidatos panistas a las diputaciones y senadurías es muy marcada: aproximadamente hubo 20 mil sufragios más a favor de los candidatos a senadores. En el caso de la alianza encabezada por el PRI la diferencia a favor de senadores es de tres mil votos, mientras que para los candidatos a senadores de la coalición de izquierda es de nueve mil. Sin embargo, tanto para el Partido Nueva Alianza como Alternativa Socialdemócrata y Campesina las variaciones son mínimas. También en este caso funcionaron las estrategias para que sus militantes y simpatizantes votaran de manera diferenciada para favorecer en el primer caso al candidato presidencial de otro partido —Felipe Calderón— y en el segundo, a Patricia

Mercado, quien tenía más probabilidades de obtener con su candidatura el registro para su partido.

El comportamiento general de los votos por distrito es muy parecido al caso de los diputados. En siete de los ocho distritos los candidatos de la Alianza por México se situaron en segundo lugar de las preferencias, mientras que en el distrito III con cabecera en Ensenada, fueron los candidatos de la Coalición por el Bien de Todos quienes ocuparon esa posición.

**Cuadro # 9**  
**Baja California 2006: Resultados del cómputo distrital**  
**para la elección de senadores**

DTTO.	CASILLAS				VOTOS (ABSOLUTOS Y RELATIVOS)							LISTA NOMINAL	PARTICIPACIÓN		
	APROBADAS	INSTALADAS	CIPAQUETES	COMPUTADAS						NO REG.	VALIDOS			NUL.	TOTAL
I	391	391	391	391	44,498	29,564	18,934	8,086	2,561	748	104,391	2700	107,091	215,688	49.7
%				100	41.6	27.6	17.7	7.6	2.4	0.7		2.5			
II	450	450	450	450	61,273	33,811	18,588	7,321	3,307	390	124,69	2,525	127,215	243,317	52.3
%				100	48.2	26.6	14.6	5.8	2.6	0.3		2			
III	416	416	416	416	53,527	23,443	24,913	6130	2,502	306	110,821	2,622	113,443	230,397	49.2
%				100	47.2	20.7	22	5.4	2.2	0.3		2.3			
IV	407	407	407	407	44,205	22,782	18,973	7,292	2,585	246	96,083	1,629	97,712	236,812	41.3
%				100	45.2	23.3	19.4	7.5	2.6	0.3		1.7			
V	472	472	472	472	64,562	27,785	20,7	7780	3,302	211	124,35	2100	126,45	281,913	44.9
%				100	51.1	22	16.4	6.2	2.6	0.2		1.7			
VI	537	537	537	537	57,458	34,227	22,252	7880	3,139	313	125,268	2,084	127,353	290,105	43.9
%				100	45.1	26.9	17.5	6.2	2.5	0.2		1.6			
VII	432	432	432	432	54,031.00	28,907	22,937	7,774	3,176	523	117,348	3,038	120,386	253,594	47.5
%				100	44.9	24	19.1	6.5	2.6	0.4		2.5			
VIII	438	438	438	438	50,851	27,728	23,335	7,766	2,888	261	112,829	2,105	114,934	270,989	42.5
%				100	44.2	24.1	20.3	6.8	2.5	0.2		1.8			
Total	3543	3543	3543		430,405	228,246	170,624	60,029	23,46				934,58		46.41

Fuente: IMOCORP (2006): Elaboración propia.




En las tres elecciones podemos afirmar que el factor AMLO fue sumamente importante; pese a que perdió, los votos que concitó su candidatura fueron fundamentales. Históricamente en la entidad los sufragios se habían repartido entre dos. PAN y PRI dominaban las elecciones. El desplazamiento al tercer lugar del candidato priista y el que la coalición de izquierda recibiera más de 170 mil votos en las elecciones de diputados y senadores es un dato importante, que se explica en mucho por una especie de "efecto López Obrador".

**EL VOTO DE FUERA Y EL RECUENTO DE CASILLAS**

Las estadísticas sobre las elecciones en Baja California requieren la incorporación del dato de los votos postales que se sumaron al número total de sufragios de la entidad. En estricto sentido, dados los magros resultados, el voto desde el extranjero no tuvo impacto en la contabilidad final; pero en su desglose estatal no deja de ser una curiosidad. Como sabemos, el voto de los mexicanos en el extranjero fue aprobado finalmente el 28 de junio de 2005.<sup>3</sup> La modalidad aceptada fue el voto postal. Se elaboró una Lista Nominal de Electores Registrados en el Extranjero con un total de 40,876 ciudadanos. De ese total, el 81% enviaron su voto y resultó válido; es decir, se recibieron 32,632 sufragios. La mayoría resultaron favorables para el candidato del PAN, Felipe Calderón (19,016); mientras que para Andrés Manuel López Obrador, candidato de la Coalición por el Bien de Todos fueron 11,090 (34%) y para Roberto Madrazo Pintado de la Alianza por México fueron 1,367 (4.17%).

**Cuadro # 10**

**Resultados del cómputo distrital de presidente de la República 2006 Baja California (voto de los mexicanos en el extranjero) (%)**

				PART.
%	60.36	5.16	30.67	84.51
VOTOS	807	69	410	1337

Fuente: IFE (2006): Elaboración propia.

<sup>3</sup> ESPINOZA Valle, Víctor Alejandro (2005): "El voto migrante", en *Frontera*, 30 de junio de 2005. p. 18; Tijuana B. C.

**Cuadro # 11**

**Suma de casillas en que se ordenó el recuento por estados**

No.	Estados	Distritos	Casillas	No.	Estados	Distritos	Casillas
1	AGUASCALIENTES	3	436	19	QUINTANA ROO	2	10
2	BAJA CALIFORNIA	8	1,138	20	SAN LUIS POTOSÍ	6	495
3	CAMPECHE	2	170	21	SINALOA	7	334
4	CHIAPAS	8	81	22	SONORA	7	802
5	CHIHUAHUA	7	727	23	TAMAULIPAS	6	942
6	COAHUILA	4	353	24	VERACRUZ	17	396
7	COLIMA	2	254	25	YUCATÁN	3	228
8	DISTRITO FEDERAL	13	227	26	ZACATECAS	4	221
9	DURANGO	3	344				11,839
10	ESTADO DE MÉXICO	11	362				
11	GUANAJUATO	6	317				
12	GUERRERO	1	0				
13	JALISCO	17	2,705				
14	MICHOACÁN	10	300				
15	MORELOS	2	124				
16	NUEVO LEÓN	11	508				
17	PUEBLA	9	194				
18	QUERÉTARO	3	171				
				<b>TOTALES</b>			
				JUICIOS DE INCONFORMIDAD	174		
				DISTRITOS	149		
				ESTADOS	26		
				CASILLAS IDENTIFICADAS CON PETICIÓN DE RECUENTO	21,786		
				CASILLAS NIEGA RECUENTO	9,947		
				CASILLAS PROCEDE RECUENTO	11,839		

Fuente: SRE (2006): Elaboración propia.

Los votos de los mexicanos residentes en el exterior fueron computados en cada uno de los estados señalados como su domicilio de referencia en su credencial electoral. En el caso de los bajacalifornianos se registraron un total de 1,320 votos. Como se puede observar en el cuadro #10, la gran mayoría de ellos fueron para el candidato del PAN con 807, es decir el 60% del total; el segundo lugar fue para AMLO con 410 (30.6%). El tercer lugar lo ocupó Roberto Madrazo con 69 (5.16%); Patricia Mercado, candidata de Alternativa Socialdemócrata y Campesina obtuvo 25 votos y nueve correspondieron a Roberto Campa, candidato de Nueva Alianza.

Baja California fue el sexto estado del que procedieron más votos para Felipe Calderón desde el extranjero. El primer lugar lo ocupó Jalisco, el segundo el Distrito Federal, el tercero el Estado de México, el cuarto Michoacán y el quinto Nuevo León.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> IFE (2006): Proceso electoral 2005-2006. Datos relevantes, Documento preliminar, 2006.

Como sabemos, el 2 de julio se instalaron un total de 130,488 casillas a lo largo del país. Como vimos, en Baja California fueron 3,543.<sup>5</sup>

El miércoles 5 de julio se llevó a cabo el cómputo distrital; en la entidad fueron abiertos 184 paquetes electorales, mismos que fueron revisados y se procedió al recuento de votos.<sup>6</sup> Posteriormente y como resultado de los juicios de inconformidad promovidos por la Coalición por el Bien de Todos, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió el día 5 de agosto el recuento de votos en 11,839 casillas. Como puede observarse en el cuadro # 11, en Baja California el TEPJF ordenó el recuento de 1138 casillas ubicadas en los ocho distritos electorales. Finalmente la resolución del tribunal sería la anulación de cuatro casillas en el distrito 03; tres casillas en el distrito 04; una casilla en el distrito 05; 14 casillas en el distrito 06 y ocho casillas en el distrito 07. En los distritos 01 y 02 no se ordenó anulación alguna.

### TRIUNFO PANISTA Y VOTO DIFERENCIADO A MANERA DE CONCLUSIÓN

La elección presidencial de 2006 ha sido sin duda la más competida en la historia de nuestra joven democracia. La mínima diferencia entre los dos principales contendientes es un reflejo fiel de lo acontecido. Sin embargo, en las entidades del país se matizan los resultados. El norte mexicano decidió votar mayoritariamente por el candidato del Partido Acción Nacional, Felipe Calderón Hinojosa. Baja California sería uno de los 16 estados donde el michoacano alcanzó el triunfo. Además, Acción Nacional triunfó en todos los distritos en los tres tipos de elección: presidencial, diputaciones y senadurías. La entidad se cubrió de azul, como desde 1989 lo viene haciendo. Sin embargo, si a nivel local el PRI ha recuperado ayuntamientos, de manera señalada Tijuana y Mexicali en las elecciones de 2004, la elección federal de 2006 significó un duro tropiezo para aquél. Fue de tal magnitud la derrota, que el voto diferenciado tuvo lugar al interior de los votantes de ese partido; es decir, el candidato presidencial recibió menos votos que los candidatos a diputados y senadores de su misma coalición. Roberto Madrazo fue relegado al tercer sitio en las preferencias electorales de los bajacalifornianos. Tanto Felipe Calderón como Andrés Manuel López Obrador fueron más atractivos

<sup>5</sup> 1,518 básicas, 1,888 contiguas, 97 extraordinarias y 40 especiales., *Ibidem.*, p. 46-47

<sup>6</sup> A nivel nacional fueron 2,864 los paquetes abiertos, *Ibid.*, p. 72

<sup>6</sup> A nivel nacional fueron 2,864 los paquetes abiertos, *Ibid.*, p. 72

para los votantes que los candidatos a diputaciones y senadurías de sus partidos. Pero puede hablarse de un “efecto López Obrador” pues la coalición de izquierda obtuvo cifras muy por encima de los promedios de votación obtenidos tradicionalmente, con excepción del año 1988 cuando el Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas fue el candidato del Frente Democrático Nacional.

La participación ciudadana en las urnas ha declinado en los últimos años tanto en elecciones federales como locales, de manera más pronunciada en éstas últimas. Como lo reporta el cuadro # 3, después de la elección presidencial de 2000, en las elecciones intermedias de 2003 la participación apenas fue de 31.25%, situándonos entre las entidades más abstencionistas del país.

Los comicios de 2006 repuntaron respecto a la elección anterior pero estuvieron por debajo de la de 2000. La hipótesis de que a mayor competencia mayor participación no viene operando en la entidad. Así lo demuestran los datos desde 1995.

He sostenido que al parecer los habitantes del norte de México están participando por otras vías no convencionales, a través de múltiples formas y organizaciones que se gestan en el espacio de la sociedad civil y que también conocemos como asociacionismo privado; es posible que la cultura política liberal los lleve a preferir estas formas de participación al margen del sistema convencional de partidos políticos y ante la crisis de los mismos. Es probable que consideren que su cuota de participación política queda saldada con la participación social. Ello significaría que las tasas de participación electoral no se elevarían sustancialmente en el futuro. Aunque una caída en los niveles de bienestar de los sectores medios podría ser el acicate, como en el pasado, para observar el regreso a las urnas. Lo cierto es que durante los últimos años el panorama político de Baja California podría resumirse en la frase: abstencionismo y dominio panista, como bien lo atestigua la elección de 2006.

### BIBLIOGRAFÍA

ESPINOZA Valle, Víctor Alejandro (2005): “El voto migrante”, en: *Frontera*, 30 de junio de 2006; Tijuana, B.C.

IFE (2006): *Proceso electoral 2005-2006. Datos relevantes*, Documento preliminar, 2006. Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores; México.

[www.ieebc.org.mx](http://www.ieebc.org.mx)

[www.ife.org.mx](http://www.ife.org.mx)

[www.imocorp.com.mx](http://www.imocorp.com.mx)

[www.portal.sre.gob.mx](http://www.portal.sre.gob.mx)